

Kedves Munkacsoport!

Az OVT pénteken tartotta ülését a VGT2, ÁKKT és Kvassay-tervek témakörében. Négy előadás hangzott el, mert a VGT esetén nemcsak a tervvel, hanem a "társadalmasításával" is külön előadás foglalkozott. (Remélhetőleg mielőbb közzéteszik az előadások vetített képeit.)

Mindhárom tervet elfogadta a tanács.

A részletek:

VGT2

* A VGT2-höz sok javaslat érkezett (több mint ezer), például a részvízgyűjtő tanácsoktól és az OKT-tól. A jegyzőkönyvben az fog szerepelni, hogy az OVT ezeket az ajánlásokat támogatja, és felhívja a figyelmet, hogy ezek figyelembe vétele a VGT2 megvalósítása során különösen fontos. Az ülésen kivetített ajánlásokat támogatja a tanács, de a jegyzőkönyv valószínűleg utalni fog azokra a javaslatokra, melyeket a többi hivatalosan felkért testületek (például részvízgy. tanácsok) tettek.

Az OKT ajánlások közül azt emelték ki, melyet mi terjesztettünk elő az OKT-nak:

"Az OKT felhívja a Kormány figyelmét, hogy a VGT2 anyagban javasolt intézkedések finanszírozása nem kellően biztosított a KEHOP forrásainak felhasználására közzétett projektek listája alapján. A 2021 és 2027 közötti időszakban viszont sokkal korlátozottabb lehetőségek lesznek a VGT2-ben javasolt intézkedések végrehajtására és a célkitűzések elérésére, ezért különösen fontos, hogy a KEHOP összes ehhez a témához kapcsolódó prioritási tengelyének projektjei tartalmazzanak VGT2 intézkedéseket, és a 2015-21 közti időszak valamennyi lehetséges operatív program forrása adjon lehetőséget a horizontális szempontok figyelembe vétele révén a VGT2 célkitűzések elérésére. Ezekon a forrásokon kívül a Kormány a költségvetésben különítsen el keretet a VKI végrehajtására."

A Duna és a Balaton RVT elfogadó jegyzőkönyvében is szerepel javaslatunk, melyet most az OVT is elfogadott, például:

"A Duna RVT javasolja, hogy készüljön kormányprogram, amely biztosítja a KEHOP-projektekben nem szereplő intézkedések megvalósulásának forrását"

* Az előadásokban elhangzott, hogy fognak készíteni olyan útmutatót, mely más szektorok számára teszi érthetővé az anyagot és a horizontális célok megvalósítását segíti elő.

* Józsi javasolta, hogy a társadalom bevonásának folyamatában és a szemléletformálásban ne becsüljék le a civil szereplők részvételét, és értékeljék az anyag eddigi értékelésben tett erőfeszítéseket. Szóbeli dicséretet már most is kaptunk. Négy civil szereplőt emeltek ki: a WWF-et, a Reflexet, a NABE-t, és a Balatoni fejlesztési tanácsot.

* Elég sokan hozzászóltak a tervhez, megjegyzendő Szűcs Péter miskolci dékáné, aki visszautasította azt a kemény kritikát, amit a tudományos szféra (MTA, egyetemek) kapott, miszerint kevés hozzászólás érkezett tőlük.

* A Tamás kérdéseire adott válaszokból körülbelül tudhatók a jövő történései: December 22-én terjeszti az OVF a kormány elé az országos tervet, a civil javaslatok vágtalan formában megjelennek benne, és a kormány még idén határozatot hoz a tervről. (erről van olyan információ is, hogy a kormányhatározat 2016. márciusban fog megjelenni, miután befejeződnek a tárcaközi egyeztetések. Arról is hangzott el információ, hogy a tárcaközi egyeztetések során még kérhetnek módosítási javaslatot a minisztériumok) Az EU illetékeseinek március 22-i határidővel kell elküldeni a VGT2-t, ezt a határidőt Magyarország be fogja tartani, mint ahogy azt is, hogy a munka hivatalos befejezése

2015 vége (mivel KEOP projektből zajlott ez a munka, amit 2015 végéig be kell fejezni). Az országos terv "leosztásával" készülnek majd alegység tervek is, de civil hozzászólásra már nincs több lehetőség és igény. A december 22-én véglegesített anyagot a vizeink.hu-ra is feltöltik ezzel a határidővel.

* Józsi és Tamás is igennel szavazott, mert az OVT tagok támogattak VGT2-re érkező javaslatokat, és ez bekerül a jegyzőkönyvbe.

ÁKKT:

Az előadó (Láng István) az árvízszintek növekedésének részletes bemutatásával kezdte az ÁKK ismertetését. A probléma a finanszírozással van, mert nem állandó és előre tervezett a támogatás, hanem csak a veszélyhelyzetben van a munkára fedezet, ami - a tervezetlenség miatt - összességében több mint az állandó támogatás lenne. Mivel a tudomány most 8,5 milliárd forintot kapott az árvíz kockázatok fölmérésére, remélhető, hogy a további támogatások anomáliái meg fognak szűnni. Az ÁKK tervezetére csak 54 írásos észrevétel érkezett (ezek olvashatók az interneten). Itt az ülésen is sokkal kevesebb volt a hozzászólás mint a VGT kérdéskörhöz.

Kiemelendő Szóts Teodóra (MFGI) hozzászólása, aki a parti szűrésű vízkivételre alkalmas folyószakaszok védelmére vonatkozó intézkedéseket hiányolta az ÁKK-ból (akár telepítettek rá kutat, akár nem), különösen azért, mert a VGT-be ez beépült.

Tamás felhozta, hogy a KEHOP kormányhatározatban lévő projektek végrehajtása során is vegyék figyelembe az ÁKK tervekben szereplő lehetséges megoldási változatokat. A válasz erre kitérő volt, ismét hallhattuk, hogy a tervezések párhuzamosan zajlottak, ezért nem volt rá sok idő, ahol lehet ott összhangba hozták ezeket. Szintén kérte, hogy az ÁKKT további szakaszában az érintett szektorok és a társadalom tájékoztatása aktívabb legyen. Hiányolta az árvíz kockázatkezelési stratégia megjelenését az anyagban. A válasz ismét kitérő volt. Más hozzászólásokban észrevételezték, hogy az ÁKKT egyszerre stratégiai szintű és konkrét intézkedéseket is tartalmaz. Ez utóbbiakat az érintett szektorok bevonása nélkül nem lenne szabad tartalmaznia.

Ajánlások nem kapcsolódtak a szavazáshoz. Tamás és Józsi tartózkodott a szavazástól, tehát nem volt egyhangú az elfogadás.

Kvassay-terv:

Hosszú előadás szólt az integrált vízgazdálkodásról. A KJT célja, hogy hazánk a fenyegető vízválságot elkerülje. Feladata, hogy a VGT-t és az ÁKK-t egy köteggé fogja össze, és a végén megjelenjen egy csatorna, ami a társadalom érdekeit szolgálja. (Kiragadott idézetek az eladásból.)

Tamás hozzászólásában problémának tartotta, hogy nagy létesítményekre, nagy beruházásokra utalások vannak a dokumentumban, és ez értelmezésünkben ellentmondás a terv és az előadás többi részével. Reich Gyula válaszában ezt visszautasította, alátámasztásul azzal érvelve, hogy a KJT 51 ezer szavából csak 19 szó a "duzzasztó". Ismét előjött a csongrádi vízlépcső, ami Reich Gyula szerint nem terv, hanem csak koncepció, beépülését a helyiek szorgalmazták.

A tervet Tamás és Józsi nem szavazták meg, rajtunk kívül még egy ellenszavazat volt, és volt tartózkodás is.

Az éves tevékenység összefoglalása:

A VGT2 kapcsán eredményesnek mondhatjuk a munkánkat, bár a végső osztályzattal azért várjuk meg a végleges anyag megjelenését. A javaslatokat elfogadták, illetve megértették ezek jelentőségét, és úgy tűnik a megvalósítás során is figyelembe akarják venni ezeket.

Az ÁKKT két esélyes, figyelniük kell rá, hogy a jó irányba mutató eredményei is megvalósulás útjára lépjenek.

Kvassay-terv: Alapvetően továbbra is bizalmatlanul állunk hozzá. Státusza zavaros, ellentmondásokat tartalmaz, és egyeztetési folyamata nem volt (érintett állami intézményekkel egyáltalán nem), jövője kétséges, inkább tájékoztatásnak lehet mondani, ami erről elhangzott.

Mindenkinek köszönjük a véleményezéshez küldött javaslatokat, kellemes ünnepeket kívánunk:

Üdvözlettel

Gruber Tamás, Hajósy Adrienne, Kiss József

2015. december 21.