

Emlékeztető

a Környezet- és Természetvédő Civil Szervezetek Koordinációs Tanácsának (KT) üléséről

Időpont: 2016. január 28., 10.00-14.00

Helyszín: Humusz Ház, 1111 Budapest, Saru u. 11.

Jelenlévő KT tagok:

Dobos Balázs, Éger Ákos, Farkas István, Fehérvári Bence, Halmos Gergő, Harazin Dorottya, Horváth Kinga, Kajner Péter, Antonovits Bence (helyettesíti Kálmán Nikolettát) Fidrich Róbert (helyettesíti Lajtmann Csabát), Lugosi Beáta, Németh Anna, Schmidt Hajnalka, Sipos Katalin, Molnár Róbert (helyettesíti Tóth Gábort)

FEB tag:

Lukács Attila

Vendégek:

Balogh Péter, Székely Tamás, Klein Ákos, Szabó Éva, Hajósy Adrienne, Karay Zsófia, Tuba Máté, Klonka Levente

Napirend:

- 1. Bizottsági delegáltak megválasztása**
- 2. 2016-os őrési OT - a szervezés jelenlegi állása**
- 3. Beszámoló különböző szakmai ügyekről**
- 4. Egyebek**

Kajner Péter köszönti a KT ülésen megjelenteket. Levezető elnökként megállapítja, hogy 13 szavazó tag van jelen, így a KT határozatképes.

A KT ülés személyi feladataira az alábbi javaslatot teszi:

- Emlékeztető készítése: Éger Ákos
- Emlékeztető hitelesítése: Lugosi Beáta, Schmidt Hajnalka
- Szavazatszámlláló: Farkas István, Fidrich Róbert

A KT ellenszavazat nélkül, egyhangúlag elfogadja a személyi javaslatokat.

Ezt követően Kajner Péter felolvassa az előzetesen megküldött, javaslatokkal kiegészített napirendet. Módosítási javaslat nem érkezett. A napirendi pontokat a KT tagok egyhangúlag elfogadják.

1. Bizottsági delegáltak megválasztása

Kajner Péter: ismerteti a delegálás menetét, és a választható bizottsági delegálti helyet az alábbiak szerint:

Interreg V-A Szlovákia-Magyarország Együttműködési Program Monitoring Bizottság

Delegált jelölt: **Dr. Körmöczy László** – CSEMETE Egyesület

Delegált-helyettes jelölt: **Dr. Szalma Elemér** – Csemete Egyesület

Kajner Péter: Delegált-helyettes pozícióra nem választhatunk a szabályok szerint, ez alapján kéri kitölteni a szavazólapot.

Fidrich Róbert kiosztja a szavazólapokat és 10.28-kor a szavazás megkezdődött.

Fidrich Róbert: Ismerteti a szavazás eredményét. 13-ból 10 érvényes szavazat érkezett, mely mind Dr. Körmöczy Lászlót támogatta. Tehát az OT szavazásig Dr. Körmöczy László a delegált az Interreg V-A Szlovákia-Magyarország Együttműködési Program Monitoring Bizottságba.

Lukács Attila: A delegálásokkal kapcsolatban kéri, hogy a KT használja ki jobban a Zöld Civil online felületein lévő lehetőségeket: meghívó, jegyzőkönyv stb. közzététele. Így nagyobb lehetőséget adunk külsősök számára is az ülések látogatására. Így belőlük akár tagok is lehetnek. Ehhez csak 1-2 ember aktivitására lenne szükség, akik regisztrálnak az oldalra és kirakják a híreket. Ezt nem feltétlenül kellene az elnökségnek csinálnia, még akár nem is muszáj KT tagnak lennie.

Németh Anna: Vállalja a feladatot.

Lukács Attila: Köszöni az jelentkezést.

Kajner Péter: Kéri Lukács Attilát, hogy segítsen a regisztrációval és a kezdeti lépések megtételében.

2. 2016-os őrési OT - a szervezés jelenlegi állása

Kajner Péter: Felkéri Horváth Kingát és Farkas Istvánt, hogy ismertessék a második napirendi pontot.

Horváth Kinga: Ismerteti az Országos Találkozó szervezésének aktuális állását. 4 szervező szervezet 10 képviselője az elmúlt két napban helyszíni bejárást tartott.

Farkas István: Az OT szakmai programjainak állását ismerteti. Öt előprogram szerepel egyelőre a programban: Orfalu (gyümölcsészet), Őrségi Nemzeti Parkban erdőprogram, vizes ügyek (Rába-Szentgotthárd), Oszkó (Pannon Termék Klaszter), Mesés-Hetés (közösségi program a Herman Ottó Intézet szervezésében). Péntek este indulnának a két órás szakmai programok, itt is öt program van egyelőre, de még nyitott a lehetőség. 10 szakmai szekciónak szeretnének lehetőséget adni a két nap alatt. Este közösségi program lesz. Szombat délelőtt lesz a Zöld Majális, ahol nyitunk a térség lakossága felé is. Konferenciák (Teremtett világ megőrzése, Rövid Ellátási lánc, Paks2: Részvétel és Ellenőrzés) is szombat délelőtt lesznek, valamint a Greenpeace akciószervezési képzése is. Ekkor délelőtt lesznek még szabadidős programok, például tájfutás. Szombat délután lesz két szakmai plenáris és lesznek további szakmai szekciók.

Lukács Attila: Az egyik szakmai plenáris a zöld mozgalom fejlődéséről fog szólni három órában. Az elején lesz egy öt perces általános felvezetés, után pedig hat témát járnak körül részletesen (pl: érdekérvényesítés, szerethető szervezet stb.). A hat témához kellene levezetők. 2x50 percben fogjuk megbeszélni kisebb csoportokban a témákat. Utána a témavezetők beszámolnak az eredményekről. A csoportokban a témavezetők mellett lesznek facilitátorok, és jegyzetelők is, akik segítik a témavezetők munkáját. Cél, hogy a beszélgetés után induljon is el valami. Már sokat beszélünk a mozgalom fejlesztéséről, de jó lenne, ha elindulna valami.

Farkas István: Este zöld májusfaállítás lesz. Utána mulatság a Kajárpécsi Vizirevűvel és a győri LXair együttessel. Vasárnap lesz záróplenáris a szavazati jogú tagoknak. Mellette számos kirándulás, vagy például tájfutás is lesz. A szavazóknak lesz egy rövidebb kirándulás Őrszentpéteren, hogy ők se maradjanak le erről. Gerillakertészet helyett egy helyi járdaként használt ösvény menti köveket fogunk lefesteni foszforeszkáló festékkel. Erre várnak önkénteseket. Jövő héten küldik ki az első hírlevelet, még a nem végleges programmal. Február 22-én indul a jelentkezés. A részvételi díj az önköltségi ár kb. 66 %-a lesz egy sima résztvevőnek. Szavazati jogú tagoktól 47 %-ot, fiataloktól 34 %-ot, önkéntesektől az önköltségi ár 22 %-át fogják elkérni a tervek szerint. Ahhoz, hogy ez megvalósítható legyen, szükség van még nagyjából 2 millió forint támogatásra. 3 éves kortól kell majd fizetni.

Fehérvári Bence: Kérdése, hogy sátrazni lehet-e?

Horváth Kinga: Van egy helyi kemping. Nekik már szóltak, de ezt a lehetőséget még bele kell venni a jelentkezési lapba.

Lukács Attila: Lesz-e hálósákos szállás?

Horváth Kinga: Tornaterem öltözőjében lehetne aludni, itt van zuhanyzó is. De kérdés, ha a részvételi díj ilyen kedvező, szükség van-e erre?

Farkas István: Fiatalok számára nagyon kedvező lesz a részvételi díj egy hétvégére. Ehhez képest a kemping nem lenne sokkal olcsóbb. Kell-e ilyen feltételek mellett hálósákos szállás, vagy sátorozási lehetőség?

Antonovits Bence: Igen, szükség van ilyen lehetőségre.

Farkas István: 40 kempinghelyet, és 30 hálósákos helyet tudunk egyszerűen megszervezni, ha igény van rá.

Lukács Attila: Az eddigi tapasztalatok alapján, sátorozásra nem volt komolyabb igény eddig. Hálósákos szállásra viszont volt nagy igény.

Dobos Balázs: Hálósákos szállás mellett szól, hogy egy nagyobb társaság együtt tud ott lenni.

Horváth Kinga: A szállások magán szállások, ahol egy házban elfér egy nagyobb társaság is, és akár hálósákkal is meg lehet itt szállni.

Schmidt Hajnalka: Felajánlása, hogy az aktivista akcióképzésük gyakorlati tevékenységét össze lehetne kötni a foszforeszkáló festéssel.

Horváth Kinga: Helyi iskolaigazgató felvetése az volt, hogy vonjuk be a festésbe a helyi lakosságot is.

Harazin Dorottya: Soknak tartja a szakmai munkát a programban, például péntek este nem tartja valószínűnek, hogy működne az értelmes szakmai munka.

Farkas István: Akivel eddig felvették a kapcsolatot, megfelelő volt számukra az időpont. Aki bejelentkezik szakmai program vezetésére, választhat délutáni időpontot is.

Harazin Dorottya: Kérdezi, hogy a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Igazgatóság kapcsolódik-e a HUMUSZ szekciójához?

Horváth Kinga: NHI azt jelezte, hogy a plenárison szeretne röviden bemutatkozni. Fel lehet vetni nekik még ezt az ötletet is, de a HUMUSZ-tól nem kaptak írásos javaslatot szekció tartására.

Harazin Dorottya: Felveszik ez ügyben a kapcsolatot az NHI-val, és megküldik az írásos javaslatot.

Fehérvári Bence: Vállalják, hogy részt vesznek a kőfestésben.

Karay Zsófia: Gyulai Ivánt, Hetesi Zsoltot, Vida Gábort javasolja meghívni a teremtett világ konferenciára előadónak.

Farkas István: Nem ők a konferencia szakmai szervezői. A javaslatot közvetítik a szervezőknek.

Klein Ákos: A Gyöngybagolyvédelmi Alapítvány szeretne beszámolni a mozgalomfejlesztési pályázatának lebonyolításáról. Zöld Majálison is vállalnának szerepet baglyos programmal.

Horváth Kinga: Örülnek a megjelenésnek.

Lukács Attila: Lesz lehetőség a zöld mozgalom fejlesztési részben bemutatni a projektet. Örülne, ha a Gyöngybagolyvédelmi Alapítvány témafelelős is lenne egy vagy kettő témában. Az azonban fontos, ennek során ne beszámoló legyen egy projektről, hanem a téma kerüljön előtérbe, amit tovább is lehet vinni.

Kovács Bence: Három helyszín lesz párhuzamosan. Hány emberre lehet számítani egy-egy program során?

Lukács Attila: 200 emberre számítanak a zöld mozgalom fejlesztési plenárison. Úgy szeretnék szervezni, hogy ennek során az egyes témákra hasonló nagyságrendű ember menjen el. Ez egy témában 50-60 embert jelent. Ezzel a létszámmal működhet a beszélgetés, hasonló nagyságrend volt Tokajban is.

Farkas István: A termek közel lesznek egymáshoz, egyik programról könnyen át lehet sétálni a másikra.

Németh Anna: A Fenntartható Felsőoktatási Hálózat jelezte, hogy valamelyik plenárison szeretne bemutatkozni. A külön szekció nem megoldás, mert az a tapasztalat, hogy akkor ez a téma nem tud integrálódni.

Farkas István: Beszéltek erről a szervezők és egyetértének. Azt szeretnék, hogy a fiatalok nagyobb szerepet kapjanak programvezetőként is. A humánökológusokkal ez ügyben felvették a kapcsolatot.

Horváth Kinga: A Mentorprogram állásáról számol be. Ötleként merült fel, hogy az első OT résztvevőket valamilyen módon mentorálnák a tapasztalt OT résztvevők. Az első OT hírlevélben felteszik majd a kérdést, hogy ki lenne szívesen mentor. Cél, hogy ne álljon elő az a helyzet, hogy sokkal több mentorálási igény keletkezik, mint mentor van.

Lukács Attila: Úgy látja, hogy el fog halni ez a kezdeményezés. Inkább mondjuk ki, hogy nem foglalkozunk vele. A zöld civil jövőkép találkozón merült fel ez az ötlet, jó lenne, ha megvalósulna. A tartalmi kérdésekről nem beszéltünk még. Mi történik, ha megvalósul a program, mi lesz a mentorálás tartalma?

Horváth Kinga: Nem akarják elhagyni, de első lépés szerinte tényleg az, hogy felmérjük a mentori kapacitásokat.

Fidrich Róbert: MTVSZ önkéntese is jelentkezett már mentornak.

Fehérvári Bence: Jelentkezik mentornak, támogatja az ötletet.

Lukács Attila: El fogjuk riasztani a mentornak jelentkezőket, mert nem tisztázott, hogy mi a mentorok feladata.

Kovács Bence: Az ötlet többeké volt, a mentor nevet ő javasolta. Ami példát látott az volt, hogy a nap elején és végén találkoznak a mentorok és mentoráltak. Reggel este 5-5 perc elég lenne rá. Nem feltétlenül kell ezt nagyon formalizálni.

Lugosi Bea: Vállalja, hogy ír egy rövid koncepciót. Ennek készítésébe bevonja Kovács Bencét és Lukács Attilát is.

Horváth Kinga: Kéri, hogy február 5-ig készüljön el a koncepció.

Karay Zsófia: Nagy néprajzi lehetőségeket lát az OT-ban: például népmesék, régi népi történetek. Ezzel is lehetne foglalkozni. Többet kellene megtudni a helyszínről. Másrészt szeretnének egy büfét is szervezni a Majális során.

Horváth Kinga: Néptánc, helyi csoportok bemutatkozása lesz. A témák azok lesznek, amikre bejelentkeznek. Megfontolják a javaslatokat. Büfére lehetőség van, csak legyenek meg a szükséges engedélyek.

3. Beszámoló különböző szakmai ügyekről

Schmidt Hajnalka: Paks2-vel kapcsolatban elmondja, hogy 2014. januárjában kötött Magyarország és Oroszország egy keretmegállapodást Paks2-ről. 2015 végére beindult néhány folyamat, mely alapjaiban rengetheti meg a projektet. Két európai bizottsági vizsgálat, és egy aarhus-i vizsgálat van folyamatban, melyek a projekttel foglalkoznak. Továbbá Oroszország gazdasági helyzete is megváltozott. Az orosz bank, ami a hitelt nyújtaná, a csőd szélén áll. Az egyik bizottsági eljárás azt vizsgálja, hogy a Paks2 működéséhez szükséges-e állami támogatás. Ha csak így működőképes a beruházás, akkor az sérti a verseny egyenlőségének elvét és a Bizottság elmaraszthatja Magyarországot. A magyar kormány eddig nem tudta bizonyítani ennek ellenkezőjét. Ezzel a vizsgálattal kapcsolatos észrevételeket február 12-ig lehet akár civil szervezeteknek is benyújtania. Erről döntés pár hónapon belül, vagy legkésőbb egy éven belül várható. Másik ügy, hogy elmaradt a tendereztetés, így a ROSZATOM tender nélkül építhet. Elindult ezzel kapcsolatban is a kötelezettségszegési eljárás. Ez a folyamat is kezdeti stádiumban van. Közben az Aarhus-i bizottság is vizsgálódik. Ennek végén is elmaraszthatják Magyarországot, de jogilag ennek nincs kötelező következménye. A kérdés Brüsszelben fog eldőlni. A környezeti hatásvizsgálatot is megtámadták, mert szerintük nem megfelelően vizsgálták a környezeti hatásokat. A brüsszeli lobbinak folytatódnia kell, és szükség lenne magyar lakossági tiltakozásra is. A magyar embereknek leginkább az nem tetszik, hogy Oroszország finanszírozza a beruházást. Fukusima 5 éve történt, Csernobil 30 éve, ezen évfordulókon kell megszólítani a lakosságot.

Kajner Péter: Milyen esélye van annak, hogy amerikai, német gazdasági érdekek mentik meg a beruházást?

Schmidt Hajnalka: Igen, ez komolyan felmerülhet. Ha a bizottsági folyamatok végbemennek, az viszont ellehetetleníti ilyen szempontból is a projektet.

Kajner Péter: Eddig más ügyben született kötelezettségszegési eljárásoknak sokszor nem volt tényleges eredménye. Van-e politikai szándék a projekt leállítására?

Schmidt Hajnalka: Ezt nehéz megmondani, sűrűn változik a geopolitikai helyzet is. Pozitív meglepetés volt, hogy elindult mindkét kötelezettségszegési eljárás, mert erre nem lehetett számítani.

Fidrich Róbert: Az angliai Hinkley Pointtal kapcsolatos kötelezettségszegési eljárás hol tart? Ha ez a bizottság részéről támogatást kap, hatással lehet a paksi ügyre is.

Schmidt Hajnalka: Az angol atomerőmű építők nyeresre állnak, ez számunkra nem kedvező.

Lukács Attila: Mi lehet a következménye a kötelezettségszegési eljárásoknak? Dönthet-e ezekkel ellentétesen Magyarország?

Schmidt Hajnalka: Dönthet Magyarország úgy, hogy mindenképpen megvalósítja. Ekkor az Európai Bíróság elé lehet vinni az ügyet. Az idő-tényező fontos ebben az ügyben.

Éger Ákos: Az MTVSZ a Bankfigyelő Hálózattal közösen az ukrajnai rektorok üzemidő hosszabbítása ellen küzd. Itt is van bizottsági szál, és az espoo-i egyezmény megsértése. Az évforduló kapcsán tervezünk tevékenységeket, többek között fotókiállítást.

Schmidt Hajnalka: Egyeztetést javasol, hogy az évfordulóval kapcsolatos események erősítsék egymást.

Fidrich Róbert: A Nukleáris Alap pénzeinek lenyúlásáról mi az információ?

Schmidt Hajnalka: Erről nincs bővebb információja, de ez a pénz amúgy is csak papíron létezik.

Antonovits Bence: Információi szerint nem csoportosították át a pénzeket, és azt mondták soha nem is volt ez terv.

Schmidt Hajnalka: Az Illatos út a másik ügy, amiről beszámol. Tavaly áprilisban lett ez hír. A volt Budapesti Vegyiművek 3-4 ezer tonna vegyi anyagot tárolt szörnyű körülmények között. Helyi önkormányzati képviselő híva fel erre a figyelmet. Eddigi eredmény, hogy az összes hordót elvitték a helyszínről. A hatóságok a helyi szennyezést mérték, de azt nem, hogy a telepen kívül ez milyen szennyezést okozott. A Greenpeace és az önkormányzat szűrőpróbaszerű vizsgálatokat végzett. A Greenpeace pormintát vett, és tojásokat is vizsgált. Minden mérésben határértéket meghaladó szennyezést találtak. Mostani követelésük, hogy csináljanak teljes felmérést, és csináljanak teljes kármentesítést. Eddig a hordók elszállítása 1,6 milliárd forintba került. A hordókat több helyre vitték, Dorogra és Győrbe. Ez persze nem jó megoldás, az ottani hulladékmegsemmisítések kérdésesek, főleg Győrben. Hosszú távú cél a szennyező fizet elv érvényesítése.

Halmos Gergő: A Natura 2000 földeladásokkal kapcsolatban elmondja, hogy tavaly volt egy kampánya az MME-nek, MTVSZ-nek, WWF-nek. A kampány az Alkotmánybíróság döntésének hatására sikeres volt. Ezután ősszel viszont előkerült az állami földek értékesítésének programja. Itt felhívták a figyelmet, hogy a védett, illetve természetvédelmi területeket – Natura 2000 területeket is beleértve –, ne lehessen értékesíteni. Amikor a hirdetések nyilvánossá váltak, akkor próbálták szűrőpróbaszerűen azonosítani, hogy van-e védett terület a meghirdetettek között. A területek 10%-a esett Natura 2000 védelem alá, szántók és gyepek is. A hirdetményben is szerepelt, hogy a természetvédelem felügyeletét ellátó miniszter hozzájárulása is kell ezeknek földeknek az eladásához. Ezért a szervezetek októberben és novemberben is küldtek közösen levelet a miniszternek. Hatást nem értek el. Tudomása szerint a hozzájárulásokat a miniszter megadta. Alkotmányos szempontból még vizsgálják a döntés megtámadásának lehetőségeit. Megfelelő partnereket kell találni ehhez.

Klein Ákos: Mi nehezíti meg az érvelést a tavalyi esethez képest?

Halmos Gergő: A területek nagy része ma sincs természetvédelmi szervezet kezelésében. Az érvelésük szakmailag most is megállja a helyét, de nehezebb jogilag megvédeni.

Sipos Katalin: A Natura 2000 földek jogilag kevésbé esnek védelem alá. A védett terület és a Natura 2000 terület védelme eltér.

Halmos Gergő: Szakmai alapon nincs különbség, jogilag igen.

Klein Ákos: Tudnak-e segíteni helyi, regionális szervezetek valamit?

Halmos Gergő: Olyan partnerekre van szükség, mint az ombudsman, köztársasági elnök, Alkotmánybíróság. Akik a konkrét folyamatra hatást tudnak gyakorolni.

Farkas István: Érdekes arról gondolkozni, hogy mitől sikeres egy kampány. Lesz jövő héten a FITAKATA projekt keretében egy rendezvény – „Műhelymunka: Sikeres civil érdekérvényesítési kampányok ma Magyarországon” címmel. Itt az előbb ismertetett kampányok is szóba kerülnek részletesen.

Sipos Katalin: VGT ügyekről számol be. A folyamatról elmondja, hogy tavaly több vízügyi tervezés folyt: vízgyűjtő-gazdálkodás, árvizes, nagyvízi mederkezelés, Kassai terv. A folyamat eleje zárt ajtók mögött folyt, nyár elejétől kezdődően volt lehetőség helyi, lokális fórumokon megismerni a terveket. Ezek nyáron zajlottak. Ezek után történt a második körben, a véglegesnek szánt tervek közzététele. Év végén zárták le a folyamatot. Most, március közepéig kell a terveket kiküldeni az Európai Bizottságnak. Ezzel párhuzamosan jóváhagyja majd a kormány is. A WWF sok fórumon vett részt személyesen a nyár folyamán. Több írott véleményt is beadtak. Az őszi időszakban kezdeményeztek személyes tárgyalásokat, amire nyitottak voltak a tervezők. A végleges tervváltozatot is véleményezték. Főbb problémák: hagyományos árvízvédelmi megoldások túlnyomó többségben volt a komplex megoldásokhoz képest. A vízgyűjtő- gazdálkodás finanszírozása jól mutatja ezt. A KEHOP vizes projektjeinek tervei már nyáron készen voltak, miközben a szakmai tervezés még javában folyt. Szinte az összes KEHOP terv árvizes projekt, csak egy szól vízgyűjtő-gazdálkodás támogatásáról. Integráció egyáltalán nem valósul meg, a mezőgazdasági szektor, erdőgazdálkodási szektor nem lett bevonva a tervezésbe. A tervek jellemzően nem konkrét feladatokat határoznak meg, hanem portfóliókat. A konkrét helyszíneken a konkrét tevékenység ezekből lesznek kiválasztva, ezért nagyon nehéz a terveken fogást találni. Egyes tevékenységekhez kérésükre készült környezeti kockázatbecslés. A jövőt illetően nyomon követik a tervek véglegesítését. KEHOP pályázatoknál fontos, hogy a felhívás elkészítése és megvalósítás során legyen ellenőrzési lehetőség, hogy milyen megoldást választanak. Ne legyenek a VGT-vel ellentétes tevékenységek az egyes projektekben. Fontos, hogy legyenek a következő években mintaértékű beruházások a vízügyi igazgatóságokkal közösen megvalósítva.

Balogh Péter: Egyetért a Sipos Katalinnal. Azonban felhívja a figyelmet arra, hogy a helyzet különösen rossz. Több mint 10 éve vesz részt ilyen tervezésben, de egyáltalán nem fejlődött szakmailag ez a szakma ez idő alatt. Kommunikációban és társadalmasításban viszont előrelépett. A tervezésbe a környezettudományi oldalt sem vonták be valójában. A fórumoknak nem volt semmi haszna. A KEHOP kiírások már készen voltak, mikor a tervek még csak készültek. Mit lehet tenni? A fiatal vízügyi szakemberek kezdik megérteni amit mondunk. Az a vízügyi koncepció, hogy ha sérül árvízvédelmi okokból a VGT, akkor kompenzálni kell. Ezzel ellentétben olyan megoldás kellene, ami egyszerre oldja meg a különböző problémákat. Az árvízzel kapcsolatban az a probléma, hogy nem lesz! Nincs víz a Tiszában. Az érdeklődő fiatal szakembereket kellene támogatni, valamint az Európai Bizottsággal kellene együttműködni a tervek javítása érdekében. VGT törvény felülvizsgálatát is fel kellene vetni. Kérdés valójában az, hogy a vizek milyen hatással vannak a klímaváltozásra, és nem fordítva.

Sipos Katalin: Foglalkoznak a brüsszeli szállal. A probléma az, hogy a tervek olyanok, hogy csak egy listát adnak. Ezért nehezen megfoghatóak a tervek. Ami lényeges, az a finanszírozás. Ezért fontos a KEHOP, például részt kell venni valamilyen formában a véleményezési eljárásban. Ott meg lehetne fogni a ténylegesen káros projekteket.

Hajósy Adrienne: Az eddig elhangzottakkal ellentétben a pozitív részét szeretné kiemelni ennek a folyamatnak. Ez a második ilyen hasonló tervezési folyamat. Most kevesebb civil résztvevő volt, aki véleményt adott, viszont az elfogadott vélemények száma sokkal nagyobb volt. Jól működött most ebben az esetben a civil összefogás is. Ezért is szeretnének szekciót tartani erről az OT-n. El fog jönni az idő, mikor meg kell mutatni a civil összefogást ezen a területen.

Lukács Attila: Pont ennek ellenkezőjéről szeretne beszámolni. Akik vizes ügyekkel foglalkoznak, kevesen számolnak be sikerekről. Ezért ha siker van, azt érdemes lenne jobban kommunikálni. Így talán többen vennének részt a tervezésben legközelebb civil oldalról. Régebben foglalkozott vizes ügyekkel. Ekkor úgy vette észre, hogy van nyitás az új megoldások felé. Ekkor merült fel például a vízvisszatartás, és valósult is meg részben. De erről nem sikerült előrelépni.

Hajósy Adrienne: Most papírokkal küzdöttünk, hogy a tervekbe belekerüljön valami jó is. Nemsokára a konkrét területekről lesz szó. A mostani projektfejlesztéseknél előrelépés, hogy a VKI-t figyelembe kell venni a projektek tervezése és megvalósítása során. Az országban óriási különbség van a vízügyi projektek megvalósítása között, hogyan valósítják azt meg környezet- és természetvédelmi szempontból. A balatoni fejlesztéseknél most sok pozitívumot lát.

Farkas István: A KEHOP fogja ezeket a beruházásokat finanszírozni. Amikor az első kiírásokat készítették, még az érintetteket sem vonták be, még a környezetüggyel foglalkozó minisztériumot sem. Második szinten van értelmes kommunikáció, még a civilek bevonására is van nyitottság. A beruházások árai irreálisan nőnek, ami sokak szemét bántja. Lesz pár nagyprojekt, melyet csak brüsszeli engedéllyel lehet megvalósítani, itt is lesz beavatkozási lehetőség.

Balogh Péter: Van valamilyen nyitás az észrevételeink befogadása iránt. A komplex koncepcióval az a bajuk, hogy megbukott a terepen. Segíteni kellene a szakmát, hogy meglássák a szakmai hiányosságait. Kellene írni egy olyan anyagot a bizottság számára, ami szakmai alapon leírja a problémákat. Befelé is el kell indítani egy kampányt a VTT-ről, VGT-ről tavasszal. Nincs olyan fedvény a VGT-ben, ami képes lenne bármilyen komplex koncepciót megalapozni.

4. Egyebek

Halmos Gergő: Március 29-én lejár a NEA delegáltak mandátuma. Papp Ferenc volt eddig a NEA delegált, akit az MME küldött, de a továbbiakban nem vállalják. Január 25-én megjelent a rendelet, ami elindítja az elektorok választási rendszerét. Kérdés, hogy ki tudja ezt most bevállalni?

Kajner Péter: Kéri, hogy Halmos Gergő készítsen erről egy tájékoztató levelet a mozgalom számára.

Farkas István: Javasolja, hogy a KT kezdeményezzen találkozót államtitkárokkal, helyettes államtitkárokkal, akik például az előbb átbeszélt ügyekkel foglalkoznak. Legyenek nyíltak ezek a találkozók, terembérleti díjat is össze tudnánk erre adni.

Kajner Péter: Ennek akkor lenne értelme, ha van konkrét célunk vele.

Farkas István: Cél, hogy mondják el a terveiket. Számos folyamat zajlik, amiről lehetne információt kapni, véleményt cserélni.

Lukács Attila: Felhívja a figyelmet a FITAKATA projekt online kapcsolódási lehetőségeire a zoldcivil.hu oldalon és a Zöld Civil facebook oldalra.

Kajner Péter: Tuba Máté megérkezett, ezért kéri Horváth Kingát, hogy az OT-val kapcsolatos, korábban nem tárgyalta pontokat vezesse elő.

Horváth Kinga: Péntek délután 17 és 19 óra között tervezünk plenáris ülést. Erre vártak ötleteket a mozgalomtól, de nem kaptak. Ezért találták ki, hogy tapasztalt zöldek beszéljenek arról, miért nem jön össze a zöld változás. Ez megtetszett a bevont fiataloknak is. A humánökológusok szervezték volna meg ezt a plenárist, de visszaléptek valamilyen indokkal. Más témakört ajánlottak. A szervezőknek ez az új koncepció tetszik, de nem a plenáris ülésre. Most lehetőség lenne arra, hogy a KT ötleteljen, és később akár írásban szavazzunk róla.

Tuba Máté: A humánökológusok részéről elmondja, hogy novemberben azt gondolták hasznos lenne egy olyan beszélgetés, ami kontextusba foglalja a mindennapi tevékenységünket. Ökológiai rendszerváltozás lehetséges-e? Decemberben volt egy ehhez kapcsolódó előadás az MTA-n. Ekkor Lányi András addig jutott, hogy szükséges egy ökológiai rendszerváltás. Januárban szerveztek egy beszélgetést is erről és arra jutottak, hogy 2 órában erről nehéz beszélni. Akkor jött az ötlet, hogy ennek a gyakorlatáról beszéljünk. Beszéljenek erről olyanok, akik gyakorolják: médiaszakember, vidékre költöző stb. Ezt javasolják most.

Fidrich Róbert: Az eredeti elképzelést érti, de nem érti, hogy mi változott meg. A gyakorlat előfeltétele az elmélet, tehát szükséges lenne egy elméleti megközelítésű beszélgetés először.

Lukács Attila: Van értelme egy ilyen beszélgetésnek. De ez akkor jó, ha jól elő van készítve, az előadók felkészülnek, és van kimenete, ami később is használható.

Éger Ákos: Egy szűk két órás OT plenárisba nem lehet belesűríteni egy félévnyi egyetemi tananyagot. A koncepciók között nem lát kibékíthetetlen ellentétet. A zöld ügyek sikerességéről elméleti oldalról beszélhetnek egyetemi előadók, de olyanok is, akik ezt a gyakorlatban csinálják. Ez az eredeti koncepcióba is belefér. Nem szükséges ezt ökológiai rendszerváltásnak nevezni. A szervezést természetesen nem kell egyedül a humánökológusoknak felvállalni.

Tuba Máté: Köszönik a javaslatokat. Ha valakinek van ötlete a programmal kapcsolatban, akár előadó, akár más, ezt a tuba.mate@gmail.com címre várja.

Horváth Kinga: A plenáris koncepciójának február 5-ig el kell készülnie.

Kajner Péter: Köszöni az aktív részvételt. A következő ülés március közepén várható.